Norddeutsches
Insolvenzforum
Hamburg e.V.

21. Norddeutscher Insolvenzrechtstag 2019 -
„InsO 2019 – Aufbruch zu neuen Ufern?“
14. und 15. Februar 2019 - im Grand Elysee Hotel Hamburg

DONNERSTAG, 14. FEBRUAR 2019

Konferenztag 1

ab 17.30 Uhr	Begrüßung der Teilnehmer/Ausgabe der Unterlagen
18.00 Uhr	**Eröffnung des Norddeutschen Insolvenzrechtstags** **durch den Vorsitzenden des NIF e. V. RA Dr. Gideon Böhm** **Grußwort der Staatsrätin der Justizbehörde der Freien und Hansestadt Hamburg** **Katja Günther**
18.30 Uhr	**Thema 1: Insolvenzrecht – gestern und morgen** -Einführungsvortrag- Ministerialdirektorin a.D. Marie Luise Graf-Schlicker, Berlin Moderation: RiAG Frank Frind
ab ca. 20.00 Uhr	Snacks und Drinks im Grand Elysée Hotel Hamburg

FREITAG, 15. FEBRUAR 2019

Konferenztag 2

ab 8.30 Uhr	Begrüßung der Teilnehmer/Ausgabe der Unterlagen
9.15 Uhr	**Thema 2: Wohin steuert das ESUG in 2019?** Prof. Dr. Stephan Madaus, Halle Moderation: Prof. Dr. Reinhard Bork
10.45 Uhr	Kaffeepause
11.15 Uhr	**Thema 3: Die Deutsche Umsetzung des präventiven Restrukturierungsverfahrens** RA Kolja von Bismarck, München Moderation: RA Frank Grell
12.45 Uhr	Mittagspause
14.00 Uhr	**Thema 4: InsO 2019 – Stand der Gesetzgebungsvorhaben** Regierungsdirektor Alexander Bornemann, Berlin Moderation: RiAG Dr. Axel Herchen
15.15 Uhr	Kaffeepause
15.45 Uhr	**Thema 5: Neues Berufsrecht für Insolvenzverwalter?** RA Jörn Weitzmann, Hamburg *(Vorsitzender Arge Insolvenzrecht und Sanierung im DAV)* RA Dr. Christoph Niering, Aachen *(Vorsitzender VID e.V.)* RiAG Frank Pollmächer, Düsseldorf *(Beirat BAKinso e.V.)* Moderation: RA Dr. Thorsten Bieg,
ca. 17.00 Uhr	Ende der Veranstaltung

Vorstand
Dr. Gideon Böhm
Frank Grell
Dr. Axel Herchen

Beirat
Prof. Dr. Reinhard Bork
Frank Frind
Dr. Thorsten Bieg

Norddeutsches
Insolvenzforum
Hamburg e.V.

Große Bleichen 8
20354 Hamburg

info@insoforum.de
www.insoforum.de

Name	Vorname	Firma/Institution
Ahrens	Prof. Dr. Martin	Georg-August-Universität Göttingen
Anschütz	Stephanie	Rechtsanwälte Dengs & Anschütz
Ansperger	Stephan	STP Informationstechnologie AG
Antholz	Jan	Schlutius Insolvenzverwaltung GmbH
Bach	Sandra	Herbold & Partner KG
Bäcker	Matthias	Mammut Consulting GmbH
Backes	Dr. Marcus	Luther Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
Bai	Dr. Alexandra	Röhrs & Dr. Bai Rechtsanwälte
Barz	Patrick	pb Rechtsanwalt Patrick Barz
Bättjer	Björn	Partnerschaftsgesellschaft Föhlisch & Dreyer
Beckmann	Horst F.	
Berner	Dr. Hans-Joachim	WILLMERKÖSTER Insolvenzverwalter
Best	Jennie	Reimer Rechtsanwälte
Beuck	Joachim	Nissen & Beuck Rechtsanwälte
Bieg	Dr. Thorsten	GÖRG Insolvenzverwaltung Partnerschaft mbB
Bock	Martin	Kreissparkasse Stade
Boës	Simon	HBH Holst Boës Hübner RAe StB PartGmbB
Boese	Heiko	WZR Rechtsanwälte Partnerschaft mbB
Böhm	Dr. Gideon	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Böingn	Britta	Universität Duisburg Essen
Bork	Prof. Dr. Reinhard	Universität Hamburg
Bornemann	Alexander	Bundesministerium der Justiz
Börning	Timo	Johlke, Niethammer & Partner
Boyer	Giulietta	Lange Corporate Finance GmbH
Brinkmann	Dr. Tobias	Brinkmann & Partner Rechtsanwälte mbB
Brock	Julius	FRH Fink Rinckens Heerma Rechtsanwälte
Brüggemann	Florian	
Burmeister	Viktoria	Möhrle Happ Luther Rechtsanwaltsges.mbH
Buschermöhle	Christian B.	
Busching	Michael	ECOVIS Grieger Mallison Insolvenz
Bussemer	Nadja	GÖRG Insolvenzverwaltung Partnerschaft mbB
Büttner	Joachim	BRRS Rechtsanwälte
Colmsee	Jens	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Dankert	Oliver	GÖRG Insolvenzverwaltung Partnerschaft mbB
Dawe	Dr. Christian	DAWE Insolvenzverwaltung
Deecke	Carsten	DIERKES PARTNER
Denkhaus	Stefan	BRL Boege Rohde Luebbehuesen
Deters	Peter	UniCredit Bank AG
Dippel	Knud	Patrimonium Asset Management AG
Domeyer	Holger	Alpmann Fröhlich Rechtsanwalts GmbH
Drapp	Jens	Finanzamt Stormarn
Dreyer	Frank	Partnerschaftsgesellschaft Föhlisch & Dreyer
Duscha	Eckart	TREUGARANT AG
Endell	Tobias	Kanzlei Endell Rechtsanwalt
Finkbeiner	Claudius	
Fischer	Dr. Matthias	hww hermann wienberg wilhelm
Fleischer	Detlef	Existenz Magazin
Föhlisch	Michael	Partnerschaftsgesellschaft Föhlisch & Dreyer
Folger	Malin	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Folger	Wolfgang	Ehler Ermer & Partner
Freydag	Dr. Gert	Schwemer, Titz & Tötter Rechtsanwälte

Name	Vorname	Firma/Institution
Frind	Frank	Amtsgericht Hamburg
Fritzen	Clemens	Angermann Machinery & Equipment GmbH
Froböse-Ostwald	Ekkard	Nord Löeasing GmbH
Geberbauer	Karen	
Geipel	Christiane	UniCredit Bank AG
Geisel	Michael	STP Informationstechnologie AG
Gellert	Dr. Matthias	GÖRG Insolvenzverwaltung Partnerschaft mbB
Gerhards	Arne M.	
Gittermann	Hendrik	Reimer Rechtsanwälte
Glaser	Markus	LEGIAL AG
Göcke	Dr. Thorsten	Ernst & Young Law GmbH
Gorba	Andreas	Rechtsanwaltskanzlei Andreas Gorba
Graf-Schlicker	Marie Louise	Ministerialdirektorin a.D.
Grahn	Heinz-Rüdiger	UniCredit Bank AG
Grell	Frank	Latham & Watkins LLP
Grimm	Nicolas F.	Ehler Ermer & Partner
Grönda	Edgar	
Großmann	Anne	ECOVIS Grieger Mallison Insolvenz
Harig	Florian	anchor Rechtsanwälte Partnerschaftsges.mbB
Harten	Julia	Universität Hamburg
Hässler	Dr. Kay	Ehler Ermer & Partner
Hauschild	Tessa	Cornelius + Krage Rechtsanwälte PartG mbB
Heerma	Dr. Per Hendrik	FRH Fink Rinckens Heerma Rechtsanwälte
Heesch	Malte	Centuros GmbH
Heidrich	Dr. Martin	Taylor Wessing Partnerschaftsges.mbB
Heim	Christian	PLUTA Rechtsanwalts GmbH
Heinrich	Marc	Esche Schümann Commichau Rechtsanwälte
Henkel	Dr. Andreas	Mönning Feser Partner
Henningsmeier	Christoph	Henningsmeier Rechtsanwälte
Herbold	Svenja	Herbold & Partner Insolvenzverwalter KG
Herbold	Torben	Herbold & Partner Insolvenzverwalter KG
Herchen	Dr. Axel	Amtsgericht Hamburg
Hillerscheid	Nils	Kanzlei Hillerscheid
Hinrichs	Stefan	Wutzke & Förster Rechtsanwälte
Hirschberger	Dr. Helge	Möhrle Happ Luther Rechtsanwaltsges.mbH
Höfer	Silvio	anchor Rechtsanwälte Partnerschaftsges.mbB
Hölck	Jan	BBL Bernsau Brockdorff & Partner
Horn	Reinhold	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Hübner	Saskia	HBH Holst Boës Hübner RAe StB
Huismans	Christiane	DWF Germany Rechtsanwaltsges.mbH
Hülsbergen	Herbert	Kilger & Fülleborn Rechtsanwälte
Hunn	Sven	DB Privat- und Firmenkundenbank AG
Issa	Timo	IKS Immobilienkontor Knut Steinfels
Jagersberger	Benedikt	Software u.Dienstleistungen Rummel AG
Jahn	Michael	Finanzbehörde Hamburg
Jensen	Birte	Johlke, Niethammer & Partner
Jung	Peer	Henningsmeier Rechtsanwälte
Jungclaus	Boris	STP Informationstechnologie AG
Jüterbock	Thorsten	STP Solution GmbH
Karuhn	Hans-Jürgen	Finanzamt Hamburg-Oberalster
Keane	Christina	Schultze & Braun GmbH & Co. KG

Name	Vorname	Firma/Institution
Keiper	Jens	Dr. Kreth Philipp Haftpflichtversicherungen
Keramati	Benjamin	TURNER Jarchow Müller Scholz
Khan	Sascha	Herzog Khan & Partner
Khan Durani	Salim	Cornelius + Krage Insolvenzverwaltung GbR
Kibbel	Jörn	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Kleiß	Marcel	Take, Maracke & Partner
Knipper	Lars	RNI.LEGAL
Koch	Dr.Steffen	hww hermann wienberg wilhelm
Köhnken	Cornelius	Sparkasse Harburg- Buxtehude
Kölln	Sebastian	Renneberg Legal Rechtsanwaltsges.mbH
Korch	Dr. Stefan	Max-Planck-Institut
Köster	Dr. Malte	WILLMERKÖSTER Insolvenzverwalter
Köster	Hans	CAUSACONCILIO Rechtsanwälte Notare
Krause	Dr. Thorsten	klkb.Rechtsanwälte Partnerschaft mbB
Krause	Nils	Schultze & Braun GmbH & Co. KG
Krüger	Jan-Christoph	SHNF
Krull	Carla Alexandra	Partnerschaftsgesellschaft Föhlisch & Dreyer
Kübler	Dr. Bruno M.	Kübler GbR
Kuhmann	Uwe	Kuhmann Rechtsanwälte
Kuleisa	Michael	
Kunze	Sina	STP Informationstechnologie AG
Laakmann	Nicole	Wutzke & Förster Rechtsanwälte
Lange	Dietmar	Lange Corporate Finance GmbH
Langhinrichs	Thorben	BRL Boege Rohde Luebbehuesen
Langholz	Claudia	GLR - Guckel Langholz Raabe Rechtsanwälte
Langstädtler	Tim	Buchalik Brömmekamp Rechtsanwälte
Lauven	Andreas	Lauven Rechtsberatung
Lembke	Frank	STP Informationstechnologie AG
Lenz	Jessika	DB Privat- und Firmenkundenbank AG
Leo	Natalia	Kuhmann Rechtsanwälte
Leptien	Friederike	Rechtsanwaltskanzlei Leptien
Lind	Alexandra	Brinkmann & Partner
Lorenzen	Matthias	Ehler Ermer & Partner
Loszynski	David	Heuking Kühn Lüer Wojtek PartGmbB
Lüders	Max Manuel	Lüders & Partner GmbH
Lüdtke	Markus	Johlke, Niethammer & Partner
Maack	Axel	Angermann Consult GmbH
Maack	Thorsten	Kanzlei Maack
Madaus	Prof. Dr. Stephan	Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg
Marholz	Janin	Cornelius + Krage Rechtsanwälte PartG mbB
Marwedel	Niklas	Schmidt-Jortzig Petersen Penzlin
Mennrich	Dororthee	Könemann Insolvenzverwaltung GmbH
Metzler	Jennifer	Kuhmann Rechtsanwälte
Mewes	Meik	SICNUM Mittelstandsberatung GmbH
Meyer	Carsten	SHNF
Meyer	Ulrike	Partnerschaftsgesellschaft Föhlisch & Dreyer
Meyer-Helwege	Christian	Meyer-Helwege Insolvenzverwaltung
Meyer-Löffler	Sebastian	Meyer-Löffler Rechtsanwälte
Meyer-Schomann	Björn	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Meyer-Sommer	Dr. Ellen	White & Case Insolvenz GbR
Meyn	Dr. Jörn-Henrik	Esche Schümann Commichau

Name	Vorname	Firma/Institution
Michel	Uwe	M.M.Warburg & Co. (AG & Co.)
Mikolajczak	Dr. Christian	Schmidt-Jortzig Petersen Penzlin
Mischke	Uta	BRRS Rechtsanwälte
Mock	Prof. Dr. Sebastian	Wirtschaftsuniversität Wien
Montag	Dominik	Römermann Insolvenzverwalter
Morgen	Dr. Christoph	Brinkmann & Partner
Mückenheim	Doreen	UniCredit Bank AG
Müller	Michael	Software u.Dienstleistungen Rummel AG
Müller	Ralf	Wasner & Müller Rechtsanwälte
Müller	Guido	Hamburger Sparkasse AG
Müller-Seils	Dr. Carsten	GÖRG Partnerschaft von Rechtsanwälten mbB
Münzel	Stephan	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Musfeldt	Stefan	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Muthorst	Prof. Dr. Olaf	Freie Universität Berlin
Naujoks	Steffen	Angermann Consult GmbH
Neubauer	Stephan	Schlutius Insolvenzverwaltung GmbH
Niering	Dr. Christoph	VID e.V.
Niggeling	Lars	HSBC Deutschland
Nordhausen	Raik	LEGIAL AG
Odebrecht	Marc	GÖRG Partnerschaft von Rechtsanwälten mbB
Pachmann	Dr. Ralf	Kanzlei Dr. Pachmann
Partzsch	Christoph	Surplex GmbH
Penzlin	Dr. Dietmar	Schmidt-Jortzig Petersen Penzlin
Peters	Finn	Baker Tilly Roelfs Rechtsanwaltsges.mbH
Peters	Henning	Reimer Rechtsanwälte
Peters	Sven	Centuros GmbH
Pidun	Stephanie	Baker Tilly Roelfs Rechtsanwaltsges.mbH
Pieperjohanns	Stefan	Pieperjohanns Insolvenzverwaltung
Pohlmann	Dr. Ulrich	Johlke, Niethammer & Partner
Pohlmann-Weide	Dr. Astrid	hww hermann wienberg wilhelm
Pollmächer	Frank	Amtsgericht Düsseldorf
Polonius	Moritz-K	
Rabanus	Beate	STP Informationstechnologie AG
Radunz	Isabell	Johlke, Niethammer & Partner
Rathje	Gunnar	Brinkmann & Partner
Rechel	Dr. Hans-Peter	WZR Rechtsanwälte Partnerschaft mbB
Redenz	Volker	DB Privat- und Firmenkundenbank AG
Redmer	Franziska	BRRS Rechtsanwälte
Reichmann	Holger	Auktionshaus Wilhelm Dechow GmbH
Reuter	Peter	Verlag INDat GmbH
Richter	Maria Sophie	Brinkmann & Partner
Ritter	Matthias	Weiland Rechtsanwälte
Ritter	Vera	Lüders & Partner GmbH
Rodrigues	Carlos	Centuros Consult GmbH
Rohde	Christopher	FRH Fink Rinckens Heerma Rechtsanwälte
Romey	Andreas	RNI.LEGAL
Röper	Johanna	BRL Boege Rohde Luebbehuesen
Rosenkranz	Ulrich	BRRS Rechtsanwälte
Rossbach	Dr. Oliver	Pier 11 Göthel Rossbach Rechtsanwälte
Rückert	Dr. Tilman	LAWENTUS Rechtsanwälte
Rühle	Dr. Thomas	LWS Rechtsanwälte Partnerschaft mbB

Name	Vorname	Firma/Institution
Sämisch	Henning	SHNF
Sandmann	Christian	DB Privat- und Firmenkundenbank AG
Sattelmair	Katrin E.	Rechtsanwälte Sattelmair / Beckmann
Schau	Doreen	Amtsgericht Pinneberg
Schaumann	Dr. Michael	GÖRG Partnerschaft von Rechtsanwälten mbB
Schepp	Wolfgang	GCG German Consulting Group
Schinkel	Dr. Annika	Brinkmann & Partner
Schlieker	Thomas	Angermann Machinery & Equipment GmbH
Schmid-Burgk	Dr. Klaus	Watson Farley & Williams LLP
Schmid-Sperber	Reinhold	Reimer Rechtsanwälte
Schmudde	Bettina	White & Case Insolvenz GbR
Schneider	Dr. Johan	Heuking Kühn Lüer Wojtek PartGmbB
Schnurbusch	Falk	Ernst & Young GmbH
Scholl	Thilo	Commerzbank AG
Schomäker	Meike	Möhrle Happ Luther Rechtsanwaltsges.mbH
Schoppe	Dr. Stephan	Reimer Rechtsanwälte Partnergesellschaft
Schröder	Dr. Jens-Sören	Johlke, Niethammer & Partner
Schuldt	Nikolai	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Schulz	Katharina	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Schulz	Kristina	Johlke, Niethammer & Partner
Schumacher	Dr. Matthias	Brautlecht + Partner
Schurig	Peter	BRRS Rechtsanwälte
Schwierholz	Veit	SSC legal Rechtsanwälte
Seifert	Christoph	Henningsmeier Rechtsanwälte
Senninger	Dr. Alexander	Taylor Wessing Partnerschaftsges.mbB
Siever	Henning	Hamburger Sparkasse AG
Sommer	Benjamin	Sommer & Dr.Kreth Assekuranz-Management
Sponagel	Moritz	Dr. Sponagel Rechtsanwälte
Standke	Sandra	IKS Immobilienkontor Knut Steinfels
Steen	Maren	IPT GmbH
Steinfels	Knut	IKS Immobilienkontor Knut Steinfels
Storch	Sönke	Ebner Stolz Mönning Bachem Partnerschaft
Streeck	Dr. Marcel	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
Sturm	Dirk	impro Immobilienverwertung GmbH
Tanguy	Dr. Kévin P.-H.	PwC Legal AG Rechtsanwaltsgesellschaft
Thiess	Helmut	
Thomsen	Ingo	Centuros GmbH
Thomsen	Tom	HT Hanseatische Industrie-Consult KG
Tischler	Dr. Marcus Georg	Heuking Kühn Lüer Wojtek PartGmbB
Tötter	Karsten	Schwemer, Titz & Tötter Rechtsanwälte
Tschentscher	Frank	Schultze & Braun GmbH & Co. KG
Tunjasevic	Berislav	Rechtsanwaltskanzlei Tunjasevic
van Dongen	Yvonne	PLUTA Rechtsanwalts GmbH
Vick	Sven-Owe	GGV Grützmacher Gravert Viegener
Vietze	Dr. Birthe	Baker Tilly Roelfs Rechtsanwaltsges.mbH
Vogt	Verena	Rechtsanwälte Kreplin & Partner
Volkmann	Dr. Peter	PwC Legal AG Rechtsanwaltsgesellschaft
von Billerbeck	Christoph	BBL legal services Rechtsanwaltsges.mbH
von Bismarck	Kolja	Sidley Austin LLP
von Buchwaldt	Justus	BBL Bernsau Brockdorff
von der Goltz	Felix	Lüders & Partner GmbH

Name	Vorname	Firma/Institution
von Diepenbroick	Dr. Hagen Frhr.	Münzel & Böhm Rechtsanwälte PartG mbB
von Kaltenborn-Stachau	Friedrich	BRL Boege Rohde Luebbehuesen
von Websky	Viktor	Reimer Rechtsanwälte Partnerschaftsges.
Voss	Tom	Surplex GmbH
Wechsung	Stefan	comes Unternehmensberatung GmbH&Co.KG
Weiland	Dr. Nils G.	Weiland Rechtsanwälte
Weitzmann	Jörn	Kilger & Fülleborn
Wendt	Anja	Mönning Feser Partner
Wernicke	Cathérine	STP Solution GmbH
Wessel	Dr. Wilhelm	
Westendorf	Kathrin	impro Immobilienverwertung GmbH
Wigger	Bert	Lüders & Partner GmbH
Wilhelm	Jan H.	hww hermann wienberg wilhelm
Wilke	Erik	
Winkler	Artur	Reimer Rechtsanwälte Partnergesellschaft
Wohlers	Holger	Finanzamt Stormarn
Wolgast	Dr. Matthias	Cornelius + Krage Insolvenzverwaltung GbR
Zeyns	Sebastian	

Thema 1: Insolvenzrecht – gestern und morgen

Einführungsvortrag

Ministerialdirektorin a. D.
Marie Luise Graf-Schlicker, Berlin

Die Insolvenzordnung feiert in diesem Jahr ihren 20. Geburtstag.
Der Weg in das Erwachsenenalter war zuweilen stürmisch: Er ist von vielen notwendigen Veränderungen geprägt, die insbesondere auf den Wandel der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse zurückzuführen sind. Die Zukunft des Insolvenzrechts wird ebenfalls nicht in ruhigen Fahrwassern verlaufen.

Im Mittelpunkt werden die Anpassungen der unterschiedlichen Insolvenzrechte in Europa sowie das Verhältnis von Sanierungen außerhalb und innerhalb eines Insolvenzverfahrens stehen.

Der Vortrag wird die wesentlichen Entwicklungslinien der letzten 20 Jahre aufzeigen, einen Rückblick auf die wichtigsten Reformen innerhalb dieses Zeitraums werfen und einen Ausblick auf notwendige Umgestaltungen dieses Rechts in den nächsten Jahren geben.

Die ersten Jahre nach dem Inkrafttreten der Insolvenzordnung waren von Diskussionen über das neue Verbraucherinsolvenzrecht geprägt. Das änderte sich schlagartig mit der Finanzkrise. Durch die Lehmann-Insolvenz im Jahre 2008 geriet die Stabilität der Banken in Gefahr. Das hatte auch erhebliche Folgen für viele Unternehmen, die zunächst durch eine Änderung des Überschuldungsbegriffs abgemildert wurden.

Es folgten im Rahmen eines 3-Stufen-Plans des Bundesministeriums der Justiz Reformen im Unternehmensinsolvenzrecht und im Bereich der Restschuldbefreiung sowie die Einführung eines Konzerninsolvenzrechts. Auf europäischer Ebene wurde die Europäische Insolvenzverordnung 20 Jahre nach ihrem Inkrafttreten evaluiert und überarbeitet.

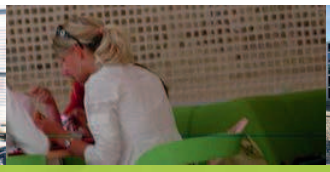
Künftig werden die europäischen Harmonisierungsbemühungen die Arbeiten im Insolvenzrecht auf der nationalen Ebene in besonderer Weise prägen.

National stellen sich insbesondere Fragen der Abgrenzung zwischen dem vorinsolvenzlichen Restrukturierungs- und Insolvenzverfahren, der konkreten Ausgestaltung der Verfahren sowie der Auswahl und Einbindung von Verwaltern in beide Verfahrensarten.

Ferner wird das Berufsbild des Verwalters ein wichtiges Thema sein, ebenso die Qualität der Insolvenzgerichte. Einen breiten Raum wird auch die Digitalisierung der Verfahren einnehmen.

Handlungsbedarf hierzu besteht sowohl aufgrund der Verpflichtung zur Umsetzung der europäischen Richtlinie „über präventive Restrukturierungsrahmen, die zweite Chance und Maßnahmen zur Steigerung der Effizienz von Restrukturierungs-, Insolvenz- und Entschuldungsverfahren und zur Änderung der Richtlinie 2012/30/EU" als auch aufgrund des Koalitionsvertrags der 19. Legislaturperiode.

Dabei werden die Ergebnisse der Evaluierungen des Gesetzes zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen (ESUG) sowie des Gesetzes zur Verkürzung des Restschuldbefreiungsverfahrens und zur Stärkung der Gläubigerrechte zu berücksichtigen sein.



Wohin steuert das ESUG 2019?

Prof. Dr. Stephan Madaus

21. Norddeutscher Insolvenzrechtstag 2019

MARTIN-LUTHER-UNIVERSITÄT
HALLE-WITTENBERG

Reformimpulse 2018

EU Restrukturierungsrichtlinie

- Vorinsolvenzliche Sanierung
- Schnelle Entschuldung
- Kompetente Institutionen

ESUG Evaluation

- Schutzschirmverfahren
- Kompetente Institutionen

Vorinsolvenzliche Sanierung

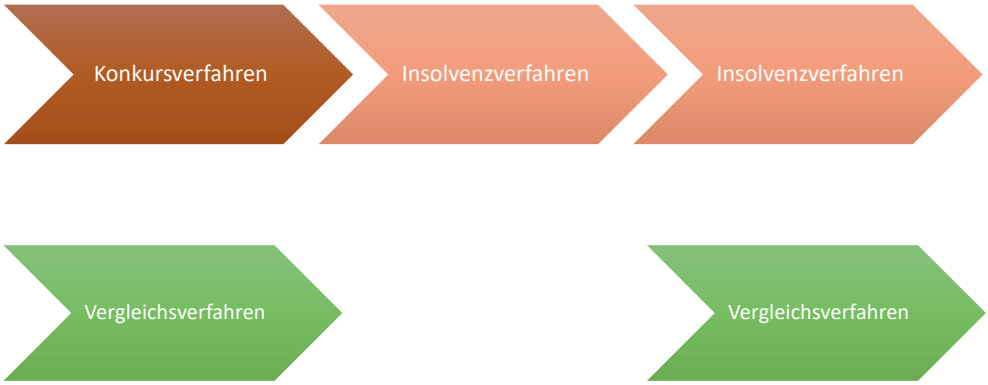
Zurück zur VglO?

- Umfassendes Sanierungsverfahren
- Insolvenz(nah)
- Gläubigerschutz zu hoch

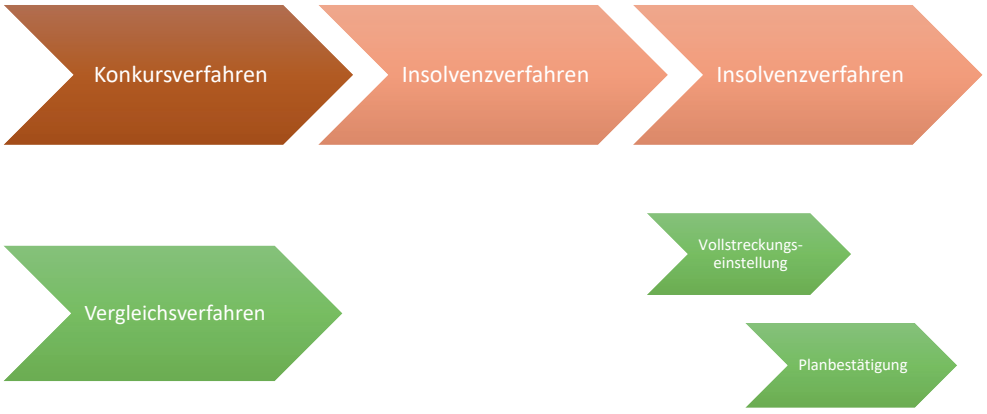
Reicht das Schutzschirmverfahren?

- Umfassendes Insolvenzverfahren
- Insolvenz(nah)
- Gläubigerschutz ausreichend?

Vorinsolvenzliche Sanierung



Vorinsolvenzliche Sanierung



Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

- Klar sichtbare Restrukturierungsoption als Kollektivverfahren
  ./. Vorinsolvenzliche Sanierung
- Planbarkeit der Eigensanierung ./. Schutzschirmverfahren
- „Geschütztes Planverfahren" mit fehlender Inhaltsoffenheit

Das Ende des Einheitsverfahrens?

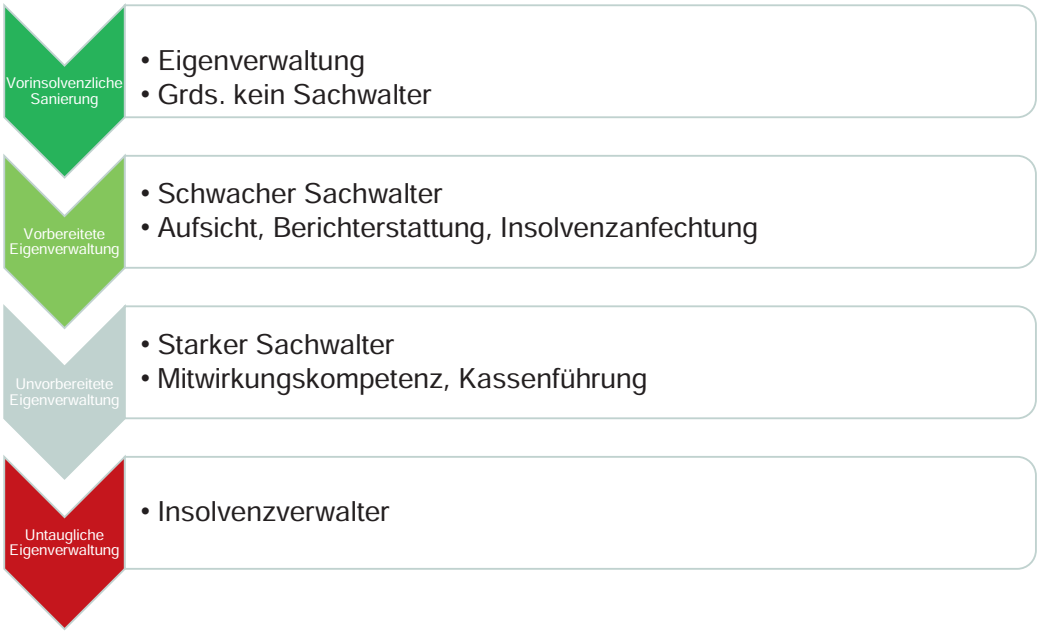
Thesen:

- ESUG-Eigenverwaltung wird gänzlich fortführungsorientiert

  - Zugangsbeschränkung (Regelbeispiele für Nachteil; Vertrauenstatbestand)
  - Sachwalterposition wird klar definiert (starker vs. schwacher Sachwalter)

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:



Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

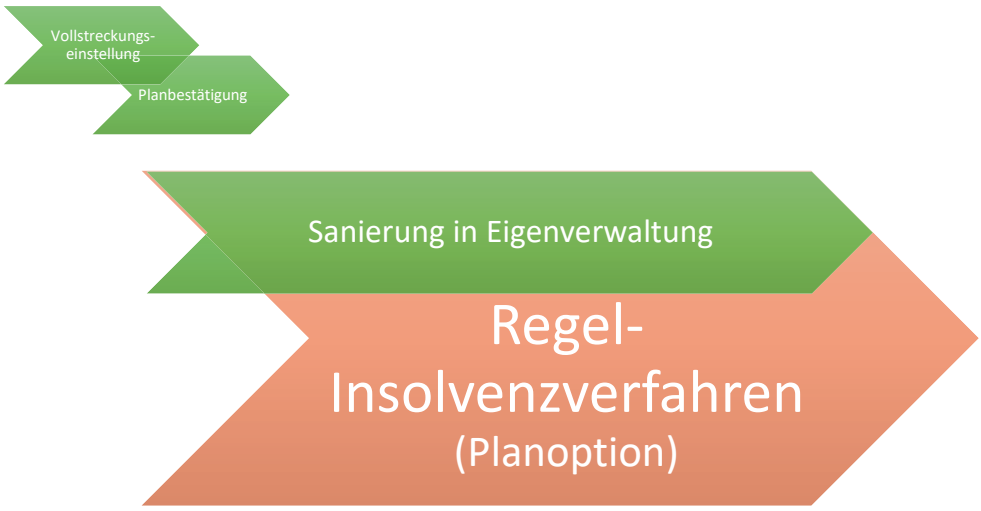
- ESUG-Eigenverwaltung wird gänzlich fortführungsorientiert

  - ➢ Zugangsbeschränkung (Regelbeispiele für Nachteil; Vertrauenstatbestand)
  - ➢ Sachwalterposition wird klar definiert (starker vs. schwacher Sachwalter)
  - ➢ Kosten für Berater im Verfahren (CRO, Generalbevollmächtigte) nach InsVV
  - ➢ Haftungsfragen werden gesetzlich geklärt

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

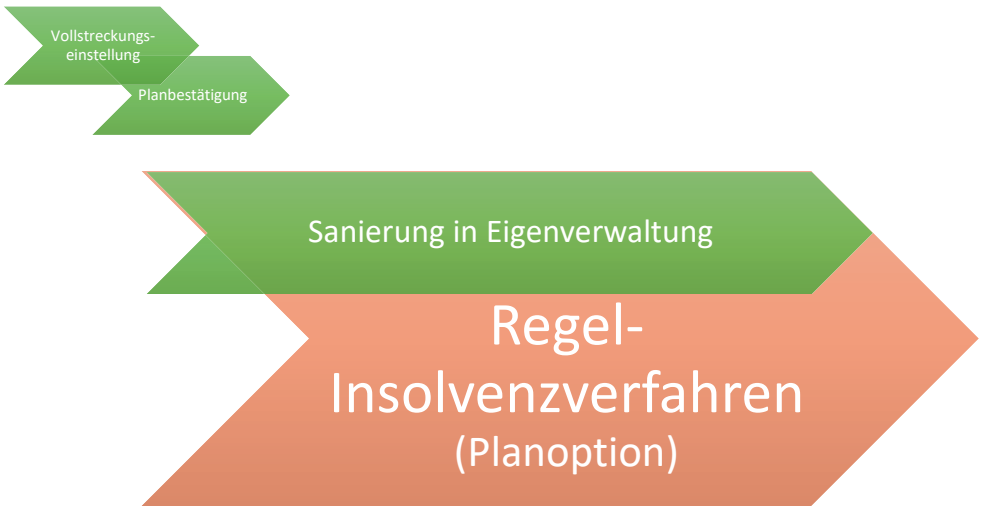
- Mögliche neue Struktur: Sanierung in Eigenverwaltung



Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

- Abstandsgebot und Zugangsregelung?



Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

➢ Abstandsgebot und Zugangsregelung?

1. Zugang zu vorinsolvenzlichen Sanierungsinstrumenten

- Viability test? (durch Bescheinigung?)
- Nicht-Insolvenztest? (durch Bescheinigung analog § 270b?)
- Drohende Zahlungsunfähig oder Krise? (durch Bescheinigung?)

➢ Kein Zugangstest – nur Antragserfordernis (aber Anordnungsvoraussetzungen!)

➢ KEINE KOLLEKTIVEN WIRKUNGEN (reine Restrukturierungshilfe)

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

➢ Abstandsgebot und Zugangsregelung?

1. Zugang zu vorinsolvenzlichen Sanierungsinstrumenten

➢ Kein Zugangstest – nur Antragserfordernis

a) Vollstreckungs-/Kündigungsschutz

- Nur bei fehlender Gläubigerdiskriminierung und „adequate protection" (vgl. § 21 II Nr. 5)
- Nur bei Notwendigkeit zur Absicherung der Sanierungsverhandlungen
- Nur so lange wie notwendig
- Nie bei Ablehnung einer hinreichend starken Gläubigergruppe
- Jederzeit aufhebbar, wenn Voraussetzungen wegfallen

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

➢ Abstandsgebot und Zugangsregelung?

1. Zugang zu vorinsolvenzlichen Sanierungsinstrumenten

➢ Kein Zugangstest – nur Antragserfordernis

b) Planbestätigung (Mehrheitsmacht)

- Nur bei fehlender Gläubigerdiskriminierung und angemessener Beteiligung
- Nur bei Durchführbarkeit des Plans
- Nie bei Ablehnung einer hinreichend starken Gläubigergruppe

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

➢ Abstandsgebot und Zugangsregelung?

1. Zugang zu vorinsolvenzlichen Sanierungsinstrumenten

➢ Kein Zugangstest – nur Antragserfordernis

c) Planbestätigung (Finanzierungsschutz)

- Nur bei fehlender Diskriminierung
- Nur bei Durchführbarkeit des Plans

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

- Abstandsgebot und Zugangsregelung?

2. Zugang zur Sanierung in Eigenverwaltung nach der InsO

- Zugangstest – neuer § 270
  - Fortführungsziel und Grad der Vorbereitung
  - Kein Nachteil
- Kollektive Wirkung (§§ 21, 89, 119 InsO)

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Thesen:

- Abstandsgebot und Zugangsregelung?

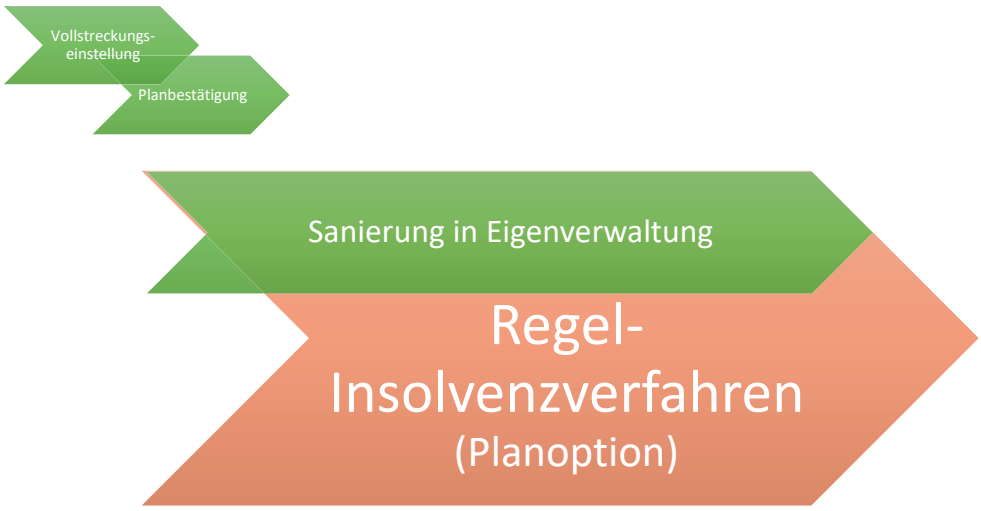
3. Regelverfahren mit Planoption als Auffanglösung

- Zugangstest – §§ 13 ff.
- Kollektive Wirkung (§§ 21, 89, 119 InsO)
- Planoption als eine der im Verfahren möglichen Verwertungsvarianten

Das Ende des Einheitsverfahrens?

Fazit:

- Zugangssteuerung durch Ausgestaltung der Sanierungsinstrumente



Vielen Dank!

Prof. Dr. Stephan Madaus
email: stephan.madaus@jura.uni-halle.de

MARTIN-LUTHER-UNIVERSITÄT HALLE-WITTENBERG
PROF. DR. STEPHAN MADAUS

Norddeutsches
Insolvenzforum
Hamburg e.V.

21. Norddeutscher Insolvenzrechtstag 2019 -
„InsO 2019 – Aufbruch zu neuen Ufern?“
14. und 15. Februar 2019 - im Grand Elysee Hotel Hamburg

Thema 3: Die Deutsche Umsetzung des präventiven Restrukturierungsverfahrens

RA Kolja von Bismarck, München

Leider lagen die Unterlagen bei Drucklegung noch nicht vor.
Sie sind aber später unter www.insoforum.de abrufbar.

Vorstand
Dr. Gideon Böhm
Frank Grell
Dr. Axel Herchen

Beirat
Prof. Dr. Reinhard Bork
Frank Frind
Dr. Thorsten Bieg

Norddeutsches
Insolvenzforum
Hamburg e.V.

Große Bleichen 8
20354 Hamburg

info@insoforum.de
www.insoforum.de

NOTIZEN

NOTIZEN

Norddeutsches
Insolvenzforum
Hamburg e.V.

21. Norddeutscher Insolvenzrechtstag 2019 -
„InsO 2019 – Aufbruch zu neuen Ufern?“
14. und 15. Februar 2019 - im Grand Elysee Hotel Hamburg

Thema 4: InsO 2019 – Stand der Gesetzgebungsvorhaben

Regierungsdirektor Alexander Bornemann, Berlin

Leider lagen die Unterlagen bei Drucklegung noch nicht vor.
Sie sind aber später unter www.insoforum.de abrufbar.

Vorstand
Dr. Gideon Böhm
Frank Grell
Dr. Axel Herchen

Beirat
Prof. Dr. Reinhard Bork
Frank Frind
Dr. Thorsten Bieg

Norddeutsches
Insolvenzforum
Hamburg e.V.

Große Bleichen 8
20354 Hamburg

info@insoforum.de
www.insoforum.de

NOTIZEN

NOTIZEN

Neues Berufsrecht für Insolvenzverwalter?

21. Norddeutscher Insolvenzrechtstag

14. und 15. Februar 2019

Insolvenzrecht strukturell gut ausgerichtet

- Das deutsche Insolvenzrecht steht im Worldbank Ranking auf einem hervorragendem 4. Platz.
- Zahl der Unternehmensinsolvenzen hat sich seit 2003 (39.320) bis 2017 (20.093) praktisch halbiert.
- Unabhängige, fachlich gut ausgebildete Insolvenzrichter bestellen für den jeweiligen Einzelfall geeignete, insbesondere geschäftskundige und von den Gläubigern und dem Schuldner unabhängige natürliche Personen, § 56 Abs. 1 S. 1 InsO.

Probleme?

- Effizienz und Effektivität des Insolvenzrechts?
- Quantität der Verfahren oder Qualität der Verwalter?
- Ausreichende Ausstattung der Gerichte (personell + sachlich)?
- Werden die jeweils Anderen den Erwartungshaltungen gerecht?

Stellschrauben

- Offene Problemanalyse
- Systemische, strukturelle oder Einzelprobleme
- Checks and Balance
- Anreizsysteme
- BVerfG Vorgaben

Handlungsoptionen

- Faktische Abschaffung der Insolvenz durch
  ⇨ Evergreening.
  ⇨ Insolvenzverschleppung.
  ⇨ fehlende Haftungsverwirklichung.
  ⇨ Informationsasymmetrien.
- Geänderte Verteilsysteme für Verwalter.
- Minimalinvasive Änderungen, Beseitigungen von Mißständen.

Vielen Dank

Jörn Weitzmann
j.weitzmann@kilger-law.de
http://www.kilger-law.de/

Plädoyer für ein Berufsrecht für Insolvenzverwalterinnen und Insolvenzverwalter

Dr. Christoph Niering, Köln
Fachanwalt für Insolvenzrecht

Fakten I

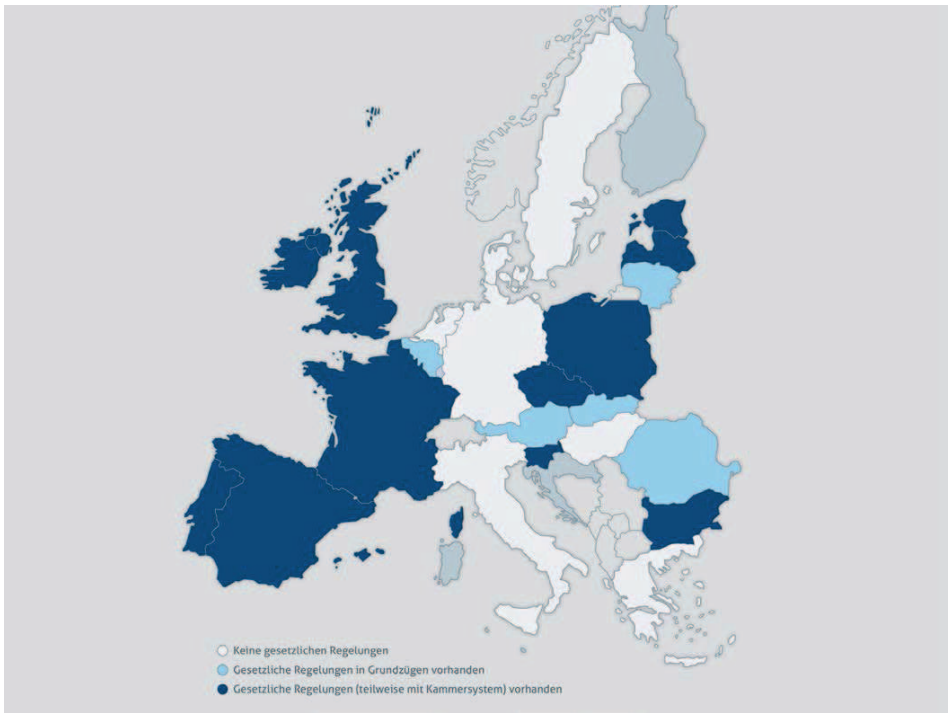
- 2.151 Personen wurden 2018 als Insolvenzverwalterinnen und Insolvenzverwalter bestellt
- Bereits 8 eröffnete Unternehmensinsolvenzen reichten aus um in die TOP 300 der meistbestellten Insolvenzverwalter aufgenommen zu werden
- 465 Insolvenzverwalterinnen und Insolvenzverwalter betreuen weniger als 12 Verfahren (inkl. Verbraucherinsolvenzen) und sind somit nur nebenberuflich tätig

Quelle: WBDat, Verwalterbestellung 2018

Fakten II

- Der Koalitionsvertrag der Bundesregierung sieht vor, Berufszulassung, Berufsausübung gesetzlich zu regeln und die qualifizierte und zuverlässige Aufsicht zu fördern (auf Zeile 6219)
- Auch die europäische Richtlinie zum Restrukturierungsrahmen fordert in Art. 26 und Art. 27 die Rahmenbedingungen des Berufsrechtes auf nationaler Ebene zu schaffen
- Verfassungsrechtlich anerkannter Beruf, BVerfGE, 3.8.2004, 1 BvR 135/00

Europäischer Überblick



Status quo I

- Berufsrecht allenfalls in Ansätzen erkennbar, § 56 InsO
- Rechtsprechung versucht Regelungslücken zu schließen und greift auch bei zentralen Fragen auf Hilfskonstruktionen zurück – BGH zur Verwirkung des Vergütungsanspruchs, Maklerrecht analog, BGH, 22.11.2018, IX ZB 14/18
- Stetig wachsende Zahl von unterschiedlichen Leitlinien der Gerichte, z.B. Berlin, Hamburg, Hannover, Heidelberg, Köln
- Einzelvorgaben zur Rechnungslegung, ForStab, AG Aachen

Status quo II

- Grundsätze ordnungsgemäßer Verwaltung, GOI, versucht die Lücken des Berufsrechtes zu schließen
- Standardkontenrahmen
- Elektronische Gläubigerinformation
- Mehr als 75 % der in 2018 als TOP 300 gelisteten Insolvenzverwalterinnen und Insolvenzverwalter sind GOI zertifiziert

Aufsicht I

- Aufsicht der Gerichte nur im konkreten Verfahren
- keine Regelung zur gerichtsübergreifender Aufsicht
- Risiko der persönlichen Haftung § 839 BGB
- Aufsicht in der Regel nur anlassbezogen
- Prüfung der Rechnungslegung erfolgt nachgelagert und ausgelagert
- Grundsätzlich keine unangemeldeten unterjährigen Prüfungen

Aufsicht II

- Eine Bundeseinheitliche Liste löst nicht das verfassungsrechtlich höchst sensible Problem des Delisting
- Bundesamt der Justiz hat keine Expertise in der Berufsaufsicht
- Mitglieder der Rechtsanwaltskammer dürfen nur Berufsangehörige werden, keine Lösung für Steuerberater, Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsjuristen – kammerrechtliches Reinheitsgebot
- Bundeskammer u.a. bei 3.600 Patentanwälten oder 800 Lotsen
- Kammer ist gelebte Selbstverwaltung der freien Berufe

Lösungsansatz

Eckpunktepapier Berufsrecht des VID fordert u.a.:

- dreijährige Ausbildung
- Abschlussprüfung
- Amtsträgerverzeichnis
- Geltung der Berufsordnung für alle im Restrukturierungs- und Insolvenzverfahren Tätigen
- gesetzlich geregelte Berufsordnung
- Berufsaufsicht auch durch eine selbstverwaltende Körperschaft
- Vergütungsgesetz

Im Detail: Eckpunktepapier zum Berufsrecht, www.vid.de/eckpunktepapier-zum-berufsrecht/

VID Verband Insolvenzverwalter Deutschlands

Weiterführende Literatur

- Dr. Andreas Kästner, Beruf und Berufsrecht des Insolvenzverwalter, Nomos Verlag 2018
- Prof. Dr. Heinz Vallender, zuletzt ZIP 2019, 158, Große oder kleine Lösung? - Überlegungen zu einem zukünftige Berufsrecht für Insolvenzverwalter
- Dr. Christoph Niering, Festschrift für Marie-Luise Graf-Schlicker, Zulassung, Berufsordnung und Kammer für Insolvenzverwalter
- Prof. Dr. Rolf Rattunde, Festschrift Hans Gerhard Ganter, Insolvenzverwalter und Notar

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Dr. Christoph Niering
Vorsitzender
VID - Verband Insolvenzverwalter Deutschlands e.V.
Französische Straße 13/14
10117 Berlin
Tel. +49-30-204555 25
E-Mail: niering@vid.de

Dr. Christoph Niering ist Fachanwalt für Insolvenzrecht und Partner von Niering Stock Tömp Rechtsanwälte, eine der großen deutschen Insolvenzverwalterkanzleien. Seit mehr als 20 Jahren ist er überwiegend als Insolvenzverwalter tätig und hat seitdem über 2.000 Insolvenzverfahren betreut. Aus dieser Erfahrung heraus berät er seit Jahren erfolgreich vor allem große mittelständische Unternehmen bei der Sanierung und Restrukturierung. Neben seinen vielfältigen Autoren- und Vortragstätigkeiten ist er auch als Sachverständiger des deutschen Bundestages für insolvenzrechtliche Fragestellung tätig.
Seit 2011 ist er zudem Vorsitzender des Berufsverbandes der deutschen Insolvenzverwalter, VID.

Neues Berufsrecht für Insolvenzverwalter?

Frank Pollmächer
Weiterer aufsichtsführender Richter
am Amtsgericht Düsseldorf
Beiratsmitglied des BAK*inso* e. V.

Gesetzliche, höchstrichterliche und politische Vorgaben

- § 56 InsO: Bestellung einer unabhängigen und geschäftskundigen natürlichen Person für das jeweilige Verfahren als Insolvenzverwalter

- BVerfG v. 3.8.2004 – 1 BvR 135/00 und 1086/00: „Tätigkeit von Insolvenzverwaltern … ist nicht mehr bloße Nebentätigkeit der Berufsausübung von Rechtsanwälten oder Kaufleuten. Vielmehr ist die Betätigung als Insolvenzverwalter zu einem eigenständigen Beruf geworden …“

Regelung eines gerichtlichen Vorauswahlverfahrens

Gesetzliche, höchstrichterliche und politische Vorgaben

- BGH v. 17.3.2016 – IX AR (VZ) 2/15 Rn. 23:
  - Nicht bloße Listenführung ausreichend, „vielmehr müssen die Daten über die Bewerber *erhoben, verifiziert und strukturiert* werden“
  - Keine *Beteiligtenfähigkeit* des einzelnen Insolvenzrichters im gerichtlichen Verfahren

Gesetzliche, höchstrichterliche und politische Vorgaben

- Koalitionsvertrag: Regelung der gesetzlichen Rahmenbedingungen für die Berufszulassung und –ausübung als Insolvenzverwalter und Sachwalter, um im Interesse der Verfahrensbeteiligten eine qualifizierte und zuverlässige Wahrnehmung der Aufgaben sowie eine effektive Aufsicht zu gewährleisten (Zeile 6219)

- Entwurf der EU-Richtlinie für einen europäischen Restrukturierungsrahmen: Schaffung von „Rahmenbedingungen für die Berufsausübung“ für „Verwalter im Bereich Restrukturierung, Insolvenz und „zweite Chance“ mit dem Ziel einer „effizienten Verfahrensführung“ (Art. 25 u. 24 RL-E)

Umsetzung in der gerichtlichen Praxis

- Führung von Vorauswahllisten bei 191 Insolvenzgerichten
- Liste ist an die Person des Entscheiders gebunden, soweit nicht eine gemeinschaftliche Liste bei Gericht geführt wird
- Vielzahl von Rechtsstreitigkeiten um die Aufnahme in die Vorauswahlliste ohne Beteiligung des jeweiligen Listenerstellers

Charlottenburger Vorauswahlliste

- Elektronischer Fragebogen, der von den Kollegen in Hannover entwickelt worden ist

- Abfrage von Daten wie Standorte und Größe der Kanzlei, Branchenkenntnisse, Anzahl der laufenden Verfahren sowie Qualitätskriterien

Charlottenburger Vorauswahlliste

- Strukturierte, übersichtliche Datenbank für eine hohe Anzahl von gelisteten Personen
- Über Suchanfrage können Qualifikationen, die für einen konkreten Fall benötigt werden, schnell herausgefiltert werden
- Erste Stufe zur Vermeidung von Interessenkollisionen
- Qualitätsverbesserung

Hoher Aufwand bei den Gerichten

Charlottenburger Vorauswahlliste

Drei Unterlisten:

Liste 1: Personen mit mehr als 20 schlussgerechten Unternehmensinsolvenzen in den letzten sechs Jahren

Liste 2: alle anderen Personen für IN-Verfahren

Liste 3: ausschließlich für IK-Verfahren gelistete Personen

Bundesweite Vorauswahlliste

- Das Führen der Liste ist nach den Vorgaben der höchstrichterlichen Rechtsprechung eine gerichtliche Aufgabe

- Gerichtliche (Verwaltungs-)Aufgabe wird an eine öffentliche Stelle wie z.B. Bundesamt für Justiz ausgelagert

Vorteile Bundesliste

- Ein Fragebogen für alle Verwalter
- mit einheitlichen Auswahlkriterien, z. B. Qualifikationen und Ausbildungen, Büroausstattungen, Erfolgskriterien, Zertifizierungen, Versicherungsnachweise, BZR-Auszüge usw.)
- Entlastung der Gerichte und der Bewerber
- Einsichtsmöglichkeit für Berater und Gläubiger

Kammer für Insolvenzverwaltung

- Insolvenzverwalter werden durch das Gericht bestellt und in jedem einzelnen Fall beaufsichtigt
- Eine solche Kontrolle fehlt z. B. bei Rechtsanwälten, dafür Kammer wichtig und notwendig
- Kontrolle durch Gläubiger

Kammer für Insolvenzverwaltung

➢Widersprüchliche Bewertungen möglich

Von der Kammer festgelegte Grundsätze sind für Gerichte ggfls. nicht akzeptabel, z. B.:

❖hinsichtlich Vorbefassung;

❖Gericht untersagt bestimmtes Tun, die Kammer erlaubt es;

❖Vergütungsgutachten anders als gerichtliche Festsetzung

❖Kammer würde möglicherweise trotz gerichtlich festgestelltem erheblichen Fehlverhaltens nicht delisten und Gerichte wären u. U. verpflichtet denjenigen weiter zu bestellen?

Berufsordnung

➢Berufsbild des BverfG aus dem Jahr 2008 noch aktuell?

➢Zulassungsordnung für die bundesweite Liste stellt zugleich eine Berufsordnung dar

➢Keine zwingenden politischen Vorgaben

Fazit

- Bundesweite datenbankbasierte Vorauswahlliste schafft transparente Rahmenbedingungen für Insolvenzverwalter, Sachwalter und Restrukturierungsverwalter auf der Basis eines gut funktionierenden Systems
- Qualitätsverbesserung in den Verfahren
- Keine sich widersprechenden Entscheidungen von Gerichten und Kammer
- Keine mehrschichtige Aufsicht
- Keine weitergehende Berufsordnung vonnöten

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!